



SECRETARÍA DE SEGURIDAD, CONVIVENCIA Y JUSTICIA  
AL RESPONDER CITAR EL NR.  
**2-2026-5923**

Doctor

**DAVID ANTONIO GARZÓN FANDIÑO**

Comisión Segunda Permanente de Gobierno

**CONCEJO DE BOGOTÁ D.C.**

Correo – e: [comisiondegobierno@concejobogota.gov.co](mailto:comisiondegobierno@concejobogota.gov.co)

[correspondencia@concejobogota.gov.co](mailto:correspondencia@concejobogota.gov.co)

Ciudad

Fecha: 2026-02-03 12:46:38

Anexos: CON ANEXOS

Folios: 1

Destino: CONCEJO DE BOGOTÁ D.C.

Tipo: OFICIO SALIDA

Origen: 100-DESPACHO

**Asunto:** Respuesta Proposición 115 de 2026 - Rad. No. 1-2026-3427

Estimado doctor Garzón,

En atención a la proposición del asunto, la Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia<sup>1</sup> (SDSCJ) da respuesta íntegra, en el marco de sus competencias, de conformidad con la información suministrada por la Oficina de Control Interno y la Oficina Control Interno Disciplinario, a continuación.

**1. “Relación completa y consolidada de los hallazgos u observaciones identificados, indicando de manera expresa el proceso, dependencia o área auditada, así como la incidencia determinada en cada caso (administrativa, disciplinaria, fiscal o penal). En los eventos en que se haya establecido incidencia fiscal, informar la cuantía estimada del presunto detrimento patrimonial y el estado de las acciones adelantadas para su recuperación”.**

R. En primera instancia nos permitimos indicar que el artículo 9° de la Ley 87 de 1993 define para las Oficinas de Control Interno asesorar a la dirección en la continuidad del proceso administrativo, la reevaluación de los planes establecidos y en la introducción de los correctivos necesarios para el cumplimiento de las metas u objetivos previstos.

También, en desarrollo de tales funciones, el artículo 17 del título 24 del Decreto 648 de 2017 “Por el cual se modifica y adiciona el Decreto 1083 de 2015, Reglamentario Único del Sector de la Función Pública” establece los roles que deben desarrollar dichas oficinas, así:

**“ARTICULO 2.2.21.5.3. DE LAS OFICINAS DE CONTROL INTERNO. Las Unidades u Oficinas de Control Interno o quien haga sus veces desarrollan su labor a través de los siguientes roles: liderazgo estratégico; enfoque hacia la prevención, evaluación de la gestión del riesgo, evaluación y seguimiento, relación con entes externos de control”.** (Subrayado fuera de texto)

Ante lo mencionado se precisa que en el marco del rol de evaluación y seguimiento que realizan las Oficinas de Control Interno, a través de auditorías internas es de tipo preventivo, lo cual indica que se basa en la evaluación de los controles establecidos por la entidad, por lo que sus conclusiones están basadas en evidencias y deben estar orientadas a establecer las desviaciones encontradas que puedan impedir el cumplimiento de los objetivos institucionales, a fin de que la Alta Dirección tome las decisiones y correctivos necesarios, por lo que no es viable que determine los alcances que

<sup>1</sup> La Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia (SDSCJ) conforme con lo dispuesto en el Acuerdo Distrital No. 637 de 2016 “Por el cual se crean el Sector Administrativo de Seguridad, Convivencia y Justicia, la Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia, se modifica parcialmente el Acuerdo Distrital 257 de 2006 y se dictan otras disposiciones” y en el Decreto 413 de 2016 “Por medio del cual se establece la estructura organizacional y las funciones de las dependencias de la Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia y se dictan otras disposiciones”.

indica en su consulta (disciplinario, fiscal y penal), toda vez que tales definiciones estará en cabeza de los organismos de control correspondientes.

Ahora bien y en referencia a la pregunta, para la vigencia 2025, de acuerdo con el Plan Anual de Auditoría Interna en archivo PDF adjunto (ver anexo 1 "Reporte Observaciones OCI 2025") se relacionan las observaciones derivadas de los ejercicios de auditoría y seguimientos efectuados por la Oficina de Control Interno.

**2. "Relación detallada de los traslados realizados como consecuencia de las incidencias señaladas en el numeral anterior, precisando la autoridad competente a la cual se efectuó el respectivo traslado, la fecha de remisión, el fundamento jurídico y el estado actual de cada actuación".**

**R.** Derivado de las observaciones formuladas en los informes de auditoría, de ley y de seguimiento elaborados por la Oficina de Control Interno, durante la vigencia 2025 no se identificaron situaciones que dieran lugar al traslado de actuaciones a autoridades competentes, razón por la cual no se realizaron remisiones ni se generaron actuaciones asociadas en dicho período.

**3. "Informar si la OCI, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 62 del Decreto Ley 403 de 2020, ha efectuado reportes al sistema de alertas del control interno a la Contraloría General de la República, relacionados con hechos u operaciones, actos, contratos, programas, proyectos o procesos en ejecución en los cuales, en desarrollo de sus funciones, se haya evidenciado un riesgo de afectación o pérdida de recursos públicos y/o de bienes o intereses patrimoniales de naturaleza pública. En caso afirmativo, indicar el número de reportes efectuados y una descripción general de los mismos".**

**R.** En relación con lo dispuesto en el artículo 62 del Decreto Ley 403 de 2020<sup>2</sup>, se informa que durante la vigencia 2025 la Oficina de Control Interno no efectuó reportes al sistema de alertas del control interno de la Contraloría General de la República, por cuanto en el desarrollo de sus funciones no se identificaron hechos, operaciones, actos, contratos, programas, proyectos o procesos en ejecución que evidenciaron riesgo de afectación o pérdida de recursos públicos o de bienes e intereses patrimoniales de naturaleza pública.

**4. "Relación de los procesos disciplinarios adelantados durante la vigencia objeto de consulta, indicando el responsable, el estado actual del proceso, la autoridad competente y una breve descripción de los hechos que dieron origen a cada actuación".**

**R.** En archivo Excel adjunto (ver anexo 2), se presenta la relación del número de expedientes de la vigencia 2025, tramitados por la Oficina de Control Interno Disciplinario de la SDSCJ, indicando el estado actual, destacando que según lo dispone el artículo 115 de la Ley 1952 de 2019<sup>3</sup>, las actuaciones disciplinarias cuentan con reserva legal, situación por la cual, no es posible brindar la descripción de los hechos solicitados.

**5. "Relación de las decisiones de fondo proferidas dentro de los procesos disciplinarios, señalando el sentido de la decisión, la fecha de expedición y, de ser posible, las sanciones impuestas o medidas adoptadas".**

<sup>2</sup> Por el cual se dictan normas para la correcta implementación del Acto Legislativo 04 de 2019 y el fortalecimiento del control fiscal.

<sup>3</sup> Por medio de la cual se expide el código general disciplinario se derogan la ley 734 de 2002 y algunas disposiciones de la ley 1474 de 2011, relacionadas con el derecho disciplinario.

R. En archivo Excel adjunto (ver anexo 2), se presenta el listado de las decisiones de fondo por la Oficina de Control Interno Disciplinario de la SDSCJ en la vigencia 2025, identificando el número de expediente, la decisión adoptada y la fecha. Se precisa que las decisiones de fondo se refieren a los archivos o terminaciones de investigación y pliegos de cargos.

**6. “Informar sobre el nivel de cumplimiento de los planes de mejoramiento derivados de auditorías internas y externas, indicando las acciones correctivas y preventivas implementadas, los responsables de su ejecución y el porcentaje de avance a la fecha”.**

R. En atención a lo solicitado, a continuación se presenta la información relacionada con el nivel de cumplimiento de los planes de mejoramiento derivados de las auditorías internas y externas, en el marco de las actividades de seguimiento y verificación adelantadas por la Oficina de Control Interno.

#### **Auditorías internas (ejecutadas por la Oficina de Control Interno):**

En relación con las auditorías internas, el nivel de cumplimiento de los planes de mejoramiento, así como las acciones correctivas y preventivas implementadas, los responsables de su ejecución y el porcentaje de avance con corte al 31 de diciembre de 2025, se presentan de manera detallada en archivo Excel adjunto (ver anexo 3. *Matriz\_Inf\_PMIInterno\_IV\_trim\_2025*).

#### **Auditorías externas (ejecutadas por la Contraloría de Bogotá)**

Respecto de las auditorías externas, en archivo Excel adjunto (ver Anexo 4: *Reporte Seguimiento PMI -2025*), se presenta el reporte de los planes de mejoramiento institucionales derivados de las auditorías y actuaciones especiales de fiscalización realizadas por la Contraloría de Bogotá durante la vigencia 2025, en el cual se detalla, entre otros aspectos, el estado de cumplimiento de las acciones definidas y los responsables de su ejecución

**7. “Relación de las recomendaciones formuladas por la OCI que se encuentren pendientes de implementación, indicando las causas de su no ejecución y las acciones previstas para su cumplimiento”.**

R. En relación con la solicitud formulada, se precisa que las recomendaciones emitidas por la Oficina de Control Interno (OCI) constituyen orientaciones técnicas dirigidas a fortalecer la gestión institucional y el sistema de control interno, las cuales no tienen carácter vinculante ni implican una obligación directa de implementación. En consecuencia, la OCI no cuenta con una métrica específica o un mecanismo formal de seguimiento orientado a medir de manera puntual el nivel de implementación de dichas recomendaciones.

En los casos en que, como resultado de una auditoría, se configuran observaciones, la Oficina de Control Interno comunica al proceso auditado la necesidad de formular el correspondiente plan de mejoramiento, con sus acciones correctivas y preventivas claramente definidas. Sobre estos planes de mejoramiento sí se adelantan actividades de verificación, orientadas a evaluar su cumplimiento, eficacia y efectividad, conforme a los lineamientos institucionales y normativos aplicables, mas no sobre las recomendaciones en sí mismas.

**8. “Informar si durante la vigencia 2025 se identificaron riesgos críticos asociados a la gestión institucional, detallando las medidas de control adoptadas y el seguimiento realizado por la OCI”.**

R. En relación con este requerimiento conviene señalar que con ocasión de las disposiciones técnicas descritas por el Departamento Administrativo de la Función Pública a través de la Guía de Auditoría Interna basada en riesgos v4, que corresponde a la última versión emitida por esta entidad, en ella se determinan cinco fases que permiten llevar a cabo el proceso auditor de manera técnica y profesional, al hacer uso de diferentes herramientas y procedimientos de auditoría, dichas fases se despliegan así:

**1. Planeación general para la Oficina de Control Interno (Plan Anual de Auditorías)**

2. Planeación de la auditoría
3. Ejecución de la auditoría
4. Comunicación de resultados de la auditoría
5. Seguimiento al cumplimiento de los planes de mejoramiento

Cada una de estas etapas desarrolla orientaciones contempladas en el Marco para la Práctica Profesional de Auditoría Interna, que deben ser tenidas en cuenta por parte del Jefe de Control Interno, con el fin de mejorar la efectividad del proceso auditor.

En este marco general, para cada una de las fases antes listadas se han determinado una serie de instrumentos y herramientas parametrizadas que es posible incorporar y adaptar a las necesidades de cada Oficina de Control Interno.

La guía inicia por precisar que, para la ejecución de las actividades mencionadas, la Oficina de Control Interno debe estructurar el Plan Anual de Auditorías, el cual bajo los lineamientos de la guía en mención debe incluir no solo las auditorías internas para la vigencia, sino también todas aquellas actividades que cubren cada uno de los roles establecidos en la normatividad, es decir, que el plan cubre todas las actividades que se van a realizar en el año en cumplimiento de los roles de la Oficina de Control Interno, incluido el seguimiento a temas claves de la gestión, a fin de garantizar el suministro de información y los espacios necesarios con los líderes de los temas internos, con el propósito de evitar retrasos o posibles incumplimientos frente a informes de ley u otras necesidades de su oficina.

Para poder estructurar este Plan Anual, la guía define la conformación y priorización del universo de auditoría y señala en el numeral 2.1.3 lo siguiente:

(...) “2.1.3. Conformación y priorización del universo de auditoría basado en riesgos:  
La consolidación de los aspectos evaluables conformará el universo de auditoría. Es necesario que se registre el universo de auditoría en una matriz de doble entrada, de tal forma que en las filas aparezcan las unidades auditables y en las columnas se incorporen los **criterios de priorización que defina la Oficina de Control Interno, esto con el fin de determinar las unidades auditables más importantes, es decir, con mayor nivel de criticidad.**” (...) (Negrita y subrayado fuera de texto)

En concordancia con lo expuesto, la Guía referida establece un modelo metodológico sustentado en un conjunto de criterios de priorización, dentro de los cuales adquiere especial relevancia el mapa de riesgos institucional, en tanto constituye el insumo principal para identificar, analizar y valorar el nivel de exposición al riesgo de cada una de las potenciales unidades auditables. En este contexto, la Oficina de Control Interno realiza un análisis integral de los riesgos clasificados con niveles altos o críticos, en articulación con las demás variables definidas en la metodología, lo que permite

determinar objetivamente las unidades auditables con mayor grado de criticidad. Este ejercicio sirve de fundamento para la formulación del Plan Anual de Auditoría, asegurando que su alcance y enfoque respondan de manera directa y proporcional a los riesgos institucionales más relevantes. En consecuencia, se evidencia que las actividades desarrolladas por la Oficina de Control Interno se encuentran plenamente alineadas con el enfoque basado en riesgos y se sustentan en la exposición real de los procesos institucionales, fortaleciendo así la función de aseguramiento, prevención y mejora continua de la gestión pública.

**9. “Informar si la OCI emitió informes especiales, preventivos o de advertencia durante la vigencia consultada, indicando su objeto y las principales conclusiones”**

**R.** Para la vigencia 2025, la Oficina de Control Interno emitió cuatro (4) informes de carácter especial así:

**a.** Informe especial de auditoría titulado “Informe de Seguimiento a los Proyectos de Infraestructura a cargo de la Dirección de Bienes para la Seguridad, Convivencia y Acceso a la Justicia (CER – CTP – URI Suba – URI Tunjuelito)”.

Este informe fue de carácter preventivo permitiendo emitir recomendaciones sobre la finalización de los proyectos de obras de infraestructura en curso y así generar alertas para futuros proyectos de a cargo de la Entidad.

Ahora bien, el objetivo del informe fue realizar el seguimiento al avance y ejecución de los proyectos de infraestructura que se encuentran bajo la supervisión de la Dirección de Bienes para la Seguridad, Convivencia y Acceso a la Justicia de la SDSCJ, conforme a lo dispuesto por el Comité Institucional de Coordinación de Control Interno en la Sesión Extraordinaria No. 2 del 18 de septiembre de 2025, a solicitud del Secretario de Seguridad. El alcance del seguimiento comprendió los Contratos de obra SCJ-1898-2023, SCJ-1903-2023 y SCJ-1814-2024; los Contratos de interventoría SCJ-1905-2023 y SCJ-1858-2024; y el Contrato Interadministrativo SCJ-2162-2022, en el marco del cumplimiento de sus obligaciones contractuales.

Las principales conclusiones del informe fueron las siguientes:

**CTP Y CER:**

El seguimiento realizado a los proyectos de infraestructura del Centro de Traslado por Protección (CTP) y del Centro Especial de Reclusión (CER) permitió evidenciar que, si bien ambos contratos se desarrollaron dentro del marco normativo, se identificaron debilidades estructurales relevantes asociadas principalmente a la fase de planeación. En particular, se concluye que ninguno de los proyectos contaba con diseños definitivos, completos y plenamente validados al momento de iniciar la ejecución, situación que incidió de manera directa en la necesidad de realizar ajustes sucesivos al alcance contractual, incorporar ítems no previstos y adoptar decisiones técnicas durante la etapa de ejecución, en contravía del principio de planeación que debe regir la contratación estatal. Como consecuencia de esta insuficiencia en los insumos técnicos iniciales, ambos proyectos requirieron múltiples prórrogas y suspensiones, así como adiciones presupuestales de magnitud significativa.

Estas modificaciones, aunque formalmente justificadas y tramitadas conforme a la normativa vigente, reflejan que las condiciones reales de ejecución no fueron identificadas ni dimensionadas adecuadamente desde la etapa precontractual, generando impactos en los plazos, en el valor de los contratos y en la estabilidad general de los proyectos.

Desde el componente técnico, si bien se registran avances físicos relevantes y, en el caso del CTP, la terminación del proyecto con pendientes menores se concluye que la ejecución estuvo condicionada por ajustes técnicos sobrevinientes, reprocesos y validaciones tardías, especialmente en sistemas críticos y actividades funcionales.

En el proyecto CER, la ausencia prolongada de diseños ajustados y definitivos generó un escenario de ejecución parcial e incierta.

Ahora bien, es importante señalar que las conclusiones aquí citadas corresponde al estado de ese momento de las unidades auditables a partir del análisis de la información disponible para los auditores a cargo de la realización del trabajo, en consecuencia es posible que el estado actual de esto difiera actualmente.

#### **URIS SUBA Y TUNJUELITO:**

El seguimiento integral realizado a los proyectos de infraestructura de la Unidad de Reacción Inmediata (URI) de Suba y Tunjuelito permite evidenciar escenarios de ejecuciones diferenciadas, pero con retos comunes asociados a la gestión de la etapa final y la madurez de los insumos técnicos iniciales. En términos generales, se concluye que, si bien la Entidad ha garantizado el marco de legalidad y suficiencia presupuestal, la efectividad en la entrega de las obras ha estado condicionada por la capacidad de resolución de factores técnicos y administrativos exógenos.

En cuanto a la fase de planeación y diseño, se identifica una disparidad en los resultados: mientras que en la URI Suba la persistencia de observaciones a los diseños estructurales y eléctricos ha generado un rezago acumulado del 41.68%, comprometiendo la ruta crítica; en la URI Tunjuelito (bajo modelo Llave en Mano), la gestión técnica ha permitido un avance físico sobresaliente del 96%. No obstante, en ambos proyectos se concluye que las dificultades para consolidar conceptos técnicos definitivos (como las conexiones de Media Tensión ante terceros) han sido el factor determinante para la necesidad de prórrogas sucesivas, impactando el cronograma inicial de entrega.

Desde el componente administrativo y jurídico, se observa que la desincronización en las vigencias de los contratos es un riesgo latente. En el caso de Tunjuelito, la desalineación entre el contrato matriz (FINDETER) y los derivados (Obra e Interventoría) genera una presión administrativa innecesaria en la etapa de cierre. Asimismo, se concluye que en ambos proyectos existe una oportunidad de mejora significativa en la trazabilidad del expediente digital (SECOP II) y en la formalización oportuna de los actos de aprobación de garantías, elementos esenciales para garantizar la seguridad jurídica de la Entidad ante eventuales liquidaciones o reclamaciones.

Finalmente, desde el componente técnico, la situación de los proyectos es contrastante: URI Suba requiere de un plan de choque resolutivo frente a la consultoría para evitar que el atraso se convierta en una parálisis prolongada; por su parte, URI Tunjuelito enfrenta el riesgo de convertirse en un "activo inoperativo" si no se sincroniza la entrega de la obra física con la dotación de mobiliario y la conexión definitiva de energía.

#### **b. Informe de auditoría especial al contrato SCJ-1819-2025.**

Como objetivo, para este informe se planteó validar que lo desarrollado en la etapa precontractual del Contrato SCJ-1819-2025 se haya realizado de conformidad con los parámetros establecidos por la norma. Las conclusiones derivadas del ejercicio auditor fueron:

- De acuerdo con los soportes publicados en la plataforma SECOP II y el resultado del análisis del sector, no se evidenció un ejercicio que sustente el método establecido para formular el presupuesto oficial.
- Se observó que en general se cumple con las actividades descritas en el procedimiento objeto de revisión, no obstante, se identificaron situaciones que deben ser atendidas, con miras a la mejora continua del proceso y de la gestión de la entidad.

**c. Informe de Seguimiento Metas Plan de Desarrollo Distrital 2024-2027 Proyecto de Inversión 8177**

Como objetivo, para este informe se planteó evaluar la gestión del Proyecto de Inversión No. 8177 - "Fortalecimiento de capacidades operativas de vigilancia policial, funciones militares y otras de apoyo a la seguridad, la convivencia y la justicia en Bogotá D.C.", ejecutado por SDSCJ, de acuerdo con la priorización definida en la sesión No. 3 del Comité Institucional de Coordinación de Control Interno (CICCI), realizada el 31 de julio de 2025, con el fin de evaluar el avance de las metas físicas y el nivel de ejecución de los recursos asignados, conforme a lo establecido en la normatividad vigente.

Las conclusiones derivadas del ejercicio auditor fueron:

- Al cierre del 31 de julio de 2025, la gestión de las reservas del proyecto de inversión No. 8177 se clasifica en un nivel "medio alto", con un 65.19% de cumplimiento, lo que refleja que la planificación en el pago y monitoreo en la ejecución de estos es susceptible de mejora. En cuanto a la ejecución presupuestal, se evidencia que la gestión general de la SDSCJ respecto de los compromisos y giros realizados en el marco del proyecto mencionado presenta un desempeño "Medio Bajo" con los compromisos de la asignación presupuestal de la vigencia (40%) y un nivel "Bajo" de giros tanto del presupuesto asignado (13%) y como del valor comprometido (32%).
- La ejecución contractual del proyecto de inversión No. 8177, con fecha de corte al 31 de julio de 2025, presenta un nivel de cumplimiento "medio-bajo", con la suscripción del 56% de los procesos registrados en la versión 40 del Plan Anual de Adquisiciones (PAA). Las contrataciones restantes (150), estaban previstas para iniciar su proceso en el mes de junio, lo que evidencia retrasos en los procesos contractuales.
- Al 31 de julio de 2025, la Meta PDD 1945 del Proyecto de Inversión 8177 presenta un avance acumulado del 36 % frente al 40 % programado, lo que representa un cumplimiento del 90 %. Las actividades asociadas al proyecto (Metas del Proyecto de Inversión) registran avances que oscilan entre el 40 % y el 57 %. No obstante, aunque se ha evidenciado la suscripción de contratos para la ejecución de dichas actividades, no fue posible determinar, la metodología empleada para calcular el avance cuantitativo reportado, lo que limita la verificación del cumplimiento real de cada meta.

**d. Informe de Seguimiento Metas Plan De Desarrollo Distrital 2024-2027 Proyecto de Inversión 8233**

Como objetivo, para este informe se planteó evaluar la gestión del Proyecto de Inversión No. 8233 - "Ampliación de equipamientos de justicia con enfoque territorial para la garantía y protección de derechos en Bogotá D.C.", ejecutado por la SDSCJ, de acuerdo con la priorización definida en la sesión No. 3 del Comité Institucional de Coordinación de Control Interno (CICCI), realizada el 31 de

julio de 2025, con el fin de evaluar el avance de las metas físicas y el nivel de ejecución de los recursos asignados, conforme a lo establecido en la normatividad vigente.

Las conclusiones derivadas del ejercicio auditor fueron:

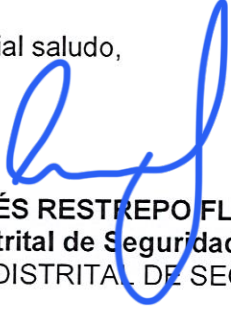
- En cuanto a la ejecución financiera, se evidencia que a julio 2025, la gestión general de la SDSCJ respecto de los compromisos y giros realizados en el marco del mismo proyecto presenta un desempeño “bajo”, con un giro total correspondiente al 0,20% del presupuesto asignado y un 3,20% respecto del valor comprometido.
- Esta situación resalta la necesidad de fortalecer los procesos de ejecución presupuestal y contractual, con el fin de garantizar una mayor eficiencia en la implementación del proyecto y el cumplimiento oportuno de sus objetivos.
- Al cierre del 31 de julio de 2025 se concluye que la gestión de las reservas del Proyecto de Inversión 8233 se clasifica en un nivel “alto”, con un cumplimiento del 99%. Asimismo, de acuerdo con la programación establecida, se prevé que el 100% de las reservas presupuestales constituidas será girado en su totalidad al cierre del mes de octubre de 2025.
- La ejecución contractual del proyecto de inversión No. 8233, al 31 de julio de 2025, alcanza un cumplimiento del 100%, lo que permite clasificar su gestión en un nivel “alto”, de acuerdo con lo programado en la versión 40 del Plan Anual de Adquisiciones (PAA).
- En el seguimiento practicado se evidenció que se han adelantado actividades orientadas al cumplimiento de las metas del Plan de Desarrollo Distrital números 1950 y 1951. No obstante, con corte al 31 de julio de 2025, dichas metas presentan un nivel de avance bajo en relación con la programación anual, lo que refleja la necesidad de analizar los factores que han limitado su ejecución e implementar estrategias que fortalezcan su cumplimiento. En este contexto, se emiten dos alertas preventivas: la primera relacionada con el riesgo de incumplimiento de lo programado para la vigencia 2025 y la segunda respecto a la necesidad de gestionar oportunamente los recursos requeridos para garantizar el cumplimiento de los compromisos adquiridos en el marco del Plan Distrital de Desarrollo vigente.





Estos informes se encuentran anexos a la presente comunicación y corresponden a los anexos 5, 6, 7 y 8.

## ESPACIO EN BLANCO

Esperando haber dado respuesta a sus interrogantes, reiterando nuestra disposición de abrir espacios que en el trabajo conjunto contribuyan armónicamente al desarrollo del pacto de ciudad.

Reciba un cordial saludo,

  
**CÉSAR ANDRÉS RESTREPO FLOREZ**  
**Secretario Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia**  
**SECRETARÍA DISTRITAL DE SEGURIDAD, CONVIVENCIA Y JUSTICIA**

Aprobó: Iván Arturo Márquez Rincón - Jefe Oficina de Control Interno   
Hector Armando Ospina Ospina - Jefe Oficina Control Interno Disciplinario   
Consolidó: Nathalia Andrea Rivas Abadía - Contratista Despacho   
Revisó: Andrea del Pilar Rojas Álvarez - Asesora Despacho   
Anexos: Archivo PDF - Numeral 1 - anexo 1 "Reporte Observaciones OCI 2025  
Archivo Excel - Numerales 4 y 5 - Anexo 2. Expedientes y decisiones de fondo OCDI  
Archivo Excel - Numeral 6 - Anexo 3. Matriz\_Inf\_PMI Interno\_IV\_trim\_2025  
Archivo Excel - Numeral 6 - Anexo 4. Reporte Seguimiento PMI -2025  
Archivo PDF - Numeral 9 - Anexo 5. Informe infraestructura 2025  
Archivo PDF - Numeral 9 - Anexo 6. InfAudEspContSCJ-1819-2025  
Archivo PDF - Numeral 9 - Anexo 7. Informe\_Seg\_Metas\_PDD\_Proyecto\_Inversion\_8177\_Julio\_2025  
Archivo PDF - Numeral 9 - Anexo 8. Informe\_Seg\_Metas\_PDD\_Proyecto\_Inversion\_8233

**CONCEJO DE BOGOTÁ 05-02-2026 02:25:29**

**2026ER2465 O 1 Fol:1 Anex:0**

**ORIGEN: SECRETARIA DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA/CESAR RESTREPO**

**DESTINO: COMISION 2ª PERM. GOBIERNO/GARZON FANDIÑO DAVID A**

**ASUNTO: RESPUESTA PROPOSICION 115**

**OBS: ...**